

Olen pyytänyt tietoa tilalleni tehdyistä eläinsuojeluilmoituksista vuosilta 2024, 2025 ja 2026. Sain kolme ilmoitustietoa, joista oli salattu joitain tietoja, kuten eläinten lukumäärä ja ilmoittajan tiedot. Pyysin tietoa salatuista osioista, mutta pyyntöön ei suostuttu. Valituskelteisessä päätöksessä oli vedottu mm. laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (612/1999) 24§ 1 mom. kohta 15. Tässä laissa lukee kuitenkin seuraavaa:

Salassa pidettäviä ovat seuraavat asiakirjat

15) asiakirjat, jotka sisältävät ehdokkaan vaalirahoituksesta annetun lain (273/2009) tai poliittisen mainonnan avoimuutta ja kohdentamista koskevan Euroopan unionin asetuksen noudattamisen valvonnan järjestämisestä annetun lain (1074/2025) nojalla valtionalouden tarkastusvirastolle annettuja tietoja kampanjatileistä, sekä vastaavat muut selvitykset vaalirahoituksesta ja vaalikampanjan kuluista, samoin kuin asiakirjat, jotka sisältävät tietoja viranomaisen tehtäväksi säädetystä tarkastuksesta tai muusta valvontatoimeen liittyvästä seikasta, jos tiedon antaminen niistä vaarantaisi valvonnan tai sen tarkoituksen toteutumisen tai ilman painavaa syytä olisi omiaan aiheuttamaan vahinkoa asiaan osalliselle; (28.11.2025/1079)

On selvää, että tämä lainkohta ei ole sovellettaessa, kun kyseessä on pyyntö asianosaisjulkisista asioita omaan asiaan liittyen.

Pyydän oikaisua annettuun päätökseen ja vaadin saada tiedot myös salatuista kohdista. Ratkaisussa on myös vedottu, että tiedon julkaisu voisi vaarantaa tiedon antaneen henkilön turvallisuuden. Pidän tähän vetoamista täysin pöyristyttävänä ja loukkaavana. Ratkaisun tekijä on tietoinen tässä eläinsuojeluilmoituksissa selvinneisiin asioihin ja tietää, että epäily ilmoittajan turvallisuushuolesta on täysin perätön. Vaadin tämän perusteen hylkäämistä ja konkreettista selvitystä siitä, miten ilmoittajan turvallisuus voisi tässä tapauksessa vaarantua.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (612/1999) 3 luku 12§ mukaan jokaisella on oikeus saada tieto hänestä itsestään viranomaisen asiakirjaan sisältyvistä tiedoista.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (612/1999) 3 luku 11§ mukaan hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee (*asianosainen*), on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitelleeltä viranomaiselta tieto.

Huomioiden nämä pykälät, on selvää, että minulla on oikeus saada omassa asiassa myös salassa pidettävä aineisto. Kyseessä on asianosaisjulkinen tieto, jolla on tai voi olla merkitystä omassa asiassani.

Huomioiden, että jokainen listatuista eläinsuojeluilmoituksista on ollut perätön, ei kyseessä ole erityistä suojelutarvetta tai salaustarvetta.

Päätöksessä on myös virheellisesti kirjattu, että ilmoitustiedot ovat yleisöltä salassa pidettäviä. En ole tässä tapauksessa yleisöä tai ulkopuolinen henkilö vaan kyseessä on minuun ja maatalaani liittyvä asia, näin ollen olen asianosainen, en ulkopuolinen asiassa.

Hallintolaki (434/2003) 3 luku 11§ määrittelee sen, kuka on asianosainen:

Hallintoasiassa asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee

Päätöksessä on myös vedottu hallintosäännön 18§ ja 19§, kuitenkin kyseisiä pykäläiä ei ole tarkemmin avattu. Kyseessä ei ole Suomen lakiin perustuva hallintosääntö vaan kaupungin tai kunnan oma hallintosääntö. Vaadin tähän tarkennusta ja selvennystä, mihin tässä vedotaan.

Pyydän huomioimaan, että eläinsuojeluilmoituksen tekijä saattaa olla todistajan rikosasiassa ja tällöin ilmoittajan henkilöllisyys tulee esitutkinnassa kaikkien osallisten tietoon. Eläinsuojelurikoksissa ei ole käytetty anonyymiä todistamista.

Oikaisuvaatimusperuste on myöskin väärä. Kyseessä on hallinnolliseen päätökseen liittyvä asia, ei riita-asia. Toimivaltainen tuomioistuin on hallinto-oikeus, eikä käräjäoikeus. Pyydän myös korjaamaan oikaisuvaatimusohjeen oikeaksi / totuuden mukaiseksi.

Kyseessä ei ole riita-asia vaan viranomaisen toimintaan ja päätökseen liittyvä hallinnollinen asia.

Tiedoksi: Ympäristöterveysjohtaja Silja Mäkelä

Allekirjoitus: